

Referat fra 5. møde i det rådgivende udvalg for Den Danske Naturfond

Afholdt:	Den 31. maj, 2017 kl. 10.30 – 13.30
Sted:	Den Danske Naturfond, Energiens Hus, Vodroffsvej 59, 1900 Fr.berg C.
Til stede:	Egon Østergaard - Dansk Ornitologisk Forening; Charlotte Moshøj - Det Grønne Kontaktudvalg; Troels Garde - Kommunernes Landsforening; Per Kølster - Økologisk Landsforening; Lars Mortensen - Friluftsrådet; Lone Andersen - Landbrug og Fødevarer; Jørgen Primdahl - Københavns Universitet, Ella Maria Bisschop-Larsen - Danmarks Naturfredningsforening Claus Lind Christensen - Danmarks Jægerforbund; Jan Søndergaard - Dansk Skovforening; Flemming Skov - Aarhus Universitet; Verner W. Hansen - Danmarks Sportsfiskerforbund.
Afbud:	Gustav Garth-Grüner - Bæredygtigt Landbrug
Endvidere deltog	Bestyrelsesformand Lauritz Holm-Nielsen (LHN), direktør Flemming Nielsen (FLN); Louise Nabe-Nielsen; Mads Jakobsen (ref.).

REFERAT:

1. Orientering siden sidst

Der blev orienteret om fondens årsrapport for 2016. Årsrapporten følger de normale krav for private erhvervsdrivende fonde, men er dog pga. den offentlige interesse for fonden mere udførlig på en række punkter. I forhold til det økonomiske resultat kunne det bemærkes, at fonden har modtaget halvdelen af bevillingen fra stifterne og fra januar 2017 hele bevillingen til opstart af fondens sekretariat. Sekretariatet betragtes nu som fuldt bemandet med i alt 5 medarbejdere. Det er fondens egen opfattelse, at man er kommet godt fra start. Dette er bl.a. kendetegnet ved, at man har modtaget mange gode indspil fra f.eks. kommunerne, og at man har etableret et godt forhold til alle interessenter. De første projekter er blevet offentliggjort.

Fonden har, som der tidligere er blevet orienteret om, afholdt et fagligt forum om skov med fokus på spørgsmålet om, hvordan man sikrer biodiversiteten i skov. Formålet har været at få koblet både den praktiske forvaltningsmæssige og den teoretiske forskningsbaserede viden til fonden arbejde. Man havde valgt et forholdsvis lille antal deltagere for at sikre mulighed for reelle drøftelser. Det var opfattelsen, at dette var lykkedes og at man har fået nogle meget brugbare anbefalinger. *[referatet fra det faglige forum udsendes sammen med dette referat]*. Der var åbenhed fra fondens side, hvis udvalget har forslag til yderligere emner for lignende faglige fora.

Det blev nævnt, at fonden er gået i gang med at fastlægge en ramme for den fremtidige monitoring af sine projekter og arealer. Udvalget vil blive inddraget, når der foreligger et mere konkret oplæg. Det blev understreget, at formålet vil være en monitoring af udviklingen på arealerne og ikke en egentlig forskningsmæssig tilgang. Fonden stiller gerne sine arealer og resultater til rådighed for forskningsaktiviteter, men finansieringen må komme fra anden side.

2. Status for fondens arbejde med projekter.

Fonden orienterede om, at man arbejder med implementering og udviklingen af i alt ca. 15 konkrete projekter. Heraf er de 4 projekter offentliggjort. Fonden orienterede herefter mere udførligt om indhold og status for projekterne ved Bøtø, i Mols Bjerge og på Mandø.

3. Evaluering af arbejdet i det rådgivende udvalg.

Der var til forberedelse af diskussionen fremsendt et evalueringsskema, som udvalgets medlemmer havde udfyldt. Det kunne konstateres, at evalueringen generelt var positiv.

Fonden nævnte, at der overordnet set er to formål med udvalget. Dels at sikre en inddragelse af de centrale interessenter i fondens arbejde og beslutninger, og dels at sikre at fonden generelt har et godt og åbent forhold til sine interessenter. Det var fondens egen vurdering, at udvalget opfylder begge disse formål. Det er lykkedes at tilrettelægge arbejdet, således at en lang række emner har drøftet i udvalget, før bestyrelsen drøfter dem og træffer evt. beslutninger. Det er også indtrykket, at udvalget er med til at sikre åbenhed omkring fondens arbejde og en nem og åben dialog mellem fonden og medlemmerne i udvalget. Fonden fandt selv, at udvalget var en centralt

komponent i fondens arbejde, at diskussionerne i udvalget altid var givende, og at det ville være vanskeligt for fonden at fungere optimalt uden udvalget.

Også blandt udvalgets medlemmer var det holdningen, at udvalget tjener et godt formål og er velfungerende. Der blev givet udtryk for, at man gerne ser en så tidlig orientering som mulig f.eks. om fondens projekter. Og at man gerne vil have drøftelser på det konkrete niveau. Der var også synspunkter på, at udvalget kunne blive endnu bedre til proaktivt og tidligt at drøfte mere strategiske emner. Mere konkret blev der peget på behovet for på et tidspunkt at kunne drøfte en strategi for fondens overordnede indsatsområder. Som en mere generel betragtning blev der spurgt til muligheden for at sikre bedre kvalitet i de forslag til projekter, som fonden modtager og dermed også i fonden egne og støttede projekter.

I forhold til mødefrekvens blev det konkluderet, at de nuværende to møder om året skal fastholdes. Det blev også konkluderet, at alle projekter skal oplyses til udvalget før offentliggørelse. Og at der fortsat skal være fokus på at drøfte det konkrete indhold i fondens projekter, bl.a. naturindhold og indsatser for friluftsliv.

4. Partnerskaber, samarbejde og fundraising

Der var udsendt diskussionsoplæg til emnet. Arbejdet med sikring af partnerskaber og fundraising skal medvirke til at folkeliggøre fonden og naturligvis øge fondens økonomiske råderum ved at skaffe donationer. Der er nu ansat to fundraisere i fonden til disse opgaver.

Arbejdet i forhold til eksterne bidrag omfatter dels muligheden for at udnytte de mulige støtteordninger, dels muligheden for at samarbejde med andre fonde om medfinansiering af konkrete projekter og dels et mål om at skaffe private donationer. I forhold til sidstnævnte vil der formentlig være muligheder både i forhold enkeltbidrag, store donorer, virksomheder og arv.

Der var generelt enighed om vigtigheden af dette arbejde. Der var flere som pegede på, at fonden vil have mulighed for at tiltrække midler, som ikke er tilgængelige for f.eks. interesseorganisationerne, og at det er her man skal lægge kræfterne. Samtidig blev det påpeget, at fundraising generelt er svært. Flere pegede på muligheden for at opnå støtte fra større virksomheder, f.eks. til konkrete projekter i et lokalområde.

Nogle talte for at arbejde tematiseret, f.eks. i forhold til givne områder eller naturtyper og for i den sammenhæng at udnytte mulighederne for at samarbejde med interesseorganisationerne. Der blev også nævnt muligheden for partnerskaber f.eks. i forhold til naturparkerne eller de lokale naturråd. Andre påpegede at netop fondens uafhængighed ikke bare af det politiske system men også af interesseorganisationerne er en meget vigtig faktor i forhold til mulighederne for ekstern finansiering. Og at man i sin markedsføring skulle gøre meget ud af dette.

Muligheden for større, offentlige "natur"-kampagner blev også drøftet. Men der var samtidig enighed om, at dette formentlig vil være vanskeligt og kræver store investeringer.

Det kunne konkluderes, at der var bred opbakning til, at fonden nu vil fokusere på dette arbejde. Fondens projektaktiviteter er alle i høj grad samfinansierede f.eks. gennem bidrag fra de lokale kommuner, nationalparker og andre. Udfordringen vil være at få fat i flere frie midler, men her vil fonden altså også rette sit fokus hen.

Det blev noteret, at der var positive tilkendegivelser i forhold til muligheden for samarbejder på området.

5. Call 2018

Der var udsendt oplæg til diskussion om rammerne for at nyt call i 2018.

Der var generelt opbakning til planerne om endnu et call. Der blev dog peget på behovet for at sikre kvaliteten i projekterne, og i den forbindelse blev der foreslået en skarpere prioritering i forhold til 2016, hvor projekterne havde været meget forskellige. Flere foreslog i den forbindelse fokus på f.eks. sjældne arter eller særlige naturværdier og områder. Konkret blev det foreslået at opsætte målsætninger på artsniveau. Omvendt blev der også peget på behovet for en fortsat folkelighed og advaret mod faren for at gøre det for svært for mange at udforme en ansøgning.

Muligheden for synergier til andre indsatsområder og tættere samarbejde med kommuner og interesseorganisationer blev nævnt. Andre talte for, at den enkelte lodsejere også fortsat burde kunne ansøge.

I forhold til projekternes størrelse blev der talt både for muligheden for at de helt små projekter mens andre omvendt mente, at projekterne helst skulle være relativt store for at sikre en indholdsmæssig kvalitet.

Endelig talte flere om behovet for generelt at kunne dokumentere effekterne af de enkelte projekter.

Fonden konkluderede, at man har besluttet at gennemføre endnu et call, igen inden for en ramme på 15 mio. kr. Der forventes igen at kunne gives støtte til projekter fra hele landet. Indsatsen i forhold til et call skal ikke konkurrere med fondens arbejde med at realisere sine egne, større projekter. De mange input blev noteret, og de mere konkrete rammer og kriterier for det kommende call vil blive drøftet på det næste møde i udvalget.

6. Eventuelt.

Der var ingen emner. Erfaringerne fra Naturmødet i Hirtshals blev kort drøftet under frokosten.